

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

DS.8361.157.2020



Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Hung Vu Duc,

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

HUNG VU DUC „SAO MAI”

karę pieniężną w wysokości **2 500 zł** (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W wyniku kontroli w należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym HUNG VU DUC „SAO MAI” przy ul. Targowej nr 21 w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 125 potraw, wyrobów i asortymentów towarów. W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym oraz w cennikach - kartach menu, przy 123 pozycjach nie uwidoczniiono informacji dotyczących ilości i objętości potraw i wyrobów, przy 3 uwidoczniiono cenę w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie, a przy 12 nie podano aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (nazwy towaru i ceny którą można mu przypisać).

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 27.11-02.12.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Hung Vu Duc, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: HUNG VU DUC „SAO MAI” w lokalu gastronomicznym HUNG VU DUC „SAO MAI” przy ul. Targowej nr 21 w Mińsku Mazowieckim.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano 125 potraw, wyrobów i asortymentów towarów, tj.:

1. Duży rosół z makaronem i kurczakiem,

2. Mały rosół z kurczakiem,
3. Zupa bambusowa,
4. Zupa krewetkowa,
5. Zupa pomidorowa,
6. Frytki,
7. Zupa pho z kurczakiem lub z wołowiną,
8. Kurczak z grzybami mun,
9. Kurczak słodko-kwaśny,
10. Kurczak w sosie curry,
11. Kurczak w sosie 5-ciu smaków,
12. Kurczak na ostro,
13. Kurczak w cieście kokosowym,
14. Kurczak w sosie miodowym,
15. Kurczak z orzechami,
16. Kurczak po chińsku,
17. Kurczak po seczuańsku,
18. Kurczak po tajlandzku,
19. Kurczak hongkong,
20. Kurczak shanghai,
21. Kurczak chrupiący,
22. Kurczak specjalny,
23. Udko kurczaka po chińsku,
24. Kurczak w sosie cytrynowo-czosnkowym,
25. Kurczak fantazja,
26. Kurczak firmowy,
27. Kurczak w maśle czosnkowym,
28. Kurczak na gorącym półmisku,
29. Połędwiczki kurczaka na gorącym półmisku,
30. Kurczak po królewsku,
31. Kurczak luk lak,
32. Indyk z pieczarkami,
33. Indyk w sosie chili,
34. Indyk w sezamie,
35. Indyk na gorącym półmisku,
36. Kaczka z anansem,
37. Kaczka w sosie winnym,
38. Kaczka „phuc kien”,
39. Kaczka pieczona w sezamie,
40. Kaczka słodko-kwaśna,
41. Kaczka na ostro,

42. Kaczka z grzybami mun,
43. Kaczka po seczuańsku,
44. Kaczka na gorącym półmisku,
45. Wieprzowina z grzybami mun,
46. Wieprzowina z bambusem,
47. Wieprzowina w sosie słodko-kwaśnym,
48. Wieprzowina w sosie curry,
49. Wieprzowina w sosie 5-ciu smaków,
50. Wieprzowina na ostro,
51. Golonka po wietnamsku,
52. Schab w cieście,
53. Schab po tajlandzku,
54. Schab po chińsku,
55. Schab specjalny na ostro,
56. Wieprzowina na gorącym półmisku,
57. Schab na gorącym półmisku,
58. Wołowina z grzybami mun,
59. Wołowina w sosie słodko-kwaśnym,
60. Wołowina w sosie curry,
61. Wołowina w sosie 5-ciu smaków,
62. Wołowina na ostro,
63. Wołowina z bambusem,
64. Wołowina z ananasem,
65. Wołowina po seczuańsku,
66. Wołowina na gorącym półmisku,
67. Wołowina luk lak,
68. Cielęcina z grzybami mun,
69. Cielęcina w sosie curry,
70. Cielęcina w sezamie lub na ostro,
71. Cielęcina w sosie słodko kwaśnym,
72. Cielęcina w sosie 5-ciu smaków,
73. Cielęcina z pieczarkami,
74. Cielęcina po seczuańsku,
75. Cielęcina na gorącym półmisku,
76. Cielęcina luk lak,
77. Zestaw dla dzieci (kurczak w cieście + frytki),
78. Kotlet z kurczaka z frytkami,
79. Kotlet schabowy z frytkami,
80. Kebab z kurczaka (frytki/ryż smażony/makaron),
81. Mintaj w sosie 5-ciu smaków,

82. Mintaj w sosie słodko-kwaśnym,
83. Mintaj na ostro,
84. Mintaj z pieczarkami,
85. Rozmaitości z grzybami mun,
86. Rozmaitości na ostro,
87. Krewetki w sosie słodko-kwaśnym,
88. Krewetki na ostro,
89. Mintaj po tajlandzku,
90. Mintaj w sosie śmietanowym,
91. Mintaj na gorącym półmisku,
92. Żabie udka w sosie słodko-kwaśnym,
93. Duże krewetki w cieście sezamowym,
94. Duże krewetki chrupiące po tajlandzku,
95. Krewetki w maśle czosnkowym,
96. Krewetki na gorącym półmisku,
97. Żabie udka na gorącym półmisku,
98. Ryż smażony z kurczakiem,
99. Ryż smażony z wieprzowiną,
100. Ryż smażony z wołowiną,
101. Ryż smażony z cielęciną,
102. Ryż smażony z krewetkami,
103. Makaron smażony z kurczakiem,
104. Makaron smażony z wieprzowiną,
105. Makaron smażony z wołowiną,
106. Makaron smażony z cielęciną,
107. Bambus z warzywami,
108. Ryż smażony z warzywami,
109. Makaron z warzywami,
110. Omlet w warzywami i ryżem,
111. Zupa tom kha z mlekiem kokosowym z kurczakiem lub krewetkami,
112. Zupa tom yum ostro-kwaśna z kurczakiem lub krewetkami,
113. Dania z mięsem, dużymi krewetkami w sosie curry czerwonym lub zielonym,
114. Piwo Lech,
115. Piwo Tyskie,
116. Piwo Tatra,
117. Piwo Żywiec,
118. Piwo Desperados,
119. Kawa,
120. Herbata,
121. Woda,

122. Cola,
123. Fanta,
124. Pojemnik – rodzaj pierwszy,
125. Pojemnik – rodzaj drugi.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym oraz w cennikach - kartach menu, nie uwidoczniiono informacji o ilości oferowanych do sprzedaży potraw lub wyrobów (dot. poz. 1-123). Nadto dla potraw z poz. 111-113 uwidoczniiono cenę w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen a dla wyrobów z poz. 114-125 nie podano aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (nazwy towaru i ceny którą można mu przypisać).

Powyższe stanowi naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Hung Vu Duc, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: HUNG VU DUC „SAO MAI”, poprzez nieuwidocznienie w cenniku informacji o ilości i objętości przy 123 potrawach i wyrobach, uwidocznienie ceny w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie przy 3 wyrobach i asortymentach oraz brak podania aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (nazwy towaru i ceny którą można mu przypisać) przy 12 wyrobach, w lokalu gastronomicznym HUNG VU DUC „SAO MAI” przy ul. Targowej nr 21 w Mińsku Mazowieckim, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym, 13.01.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie oraz wiadomości e-mail z dnia 21.01.2021r. przekazała wynik finansowy za okres 01.01.2020r. – 31.12.2020r.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu prowadzenia działalności usługowej w zakresie gastronomii nieprawidłowości stwierdzono przy 125 potrawach, wyrobach i asortymentach towarów wymienionych w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym oraz w cennikach - kartach menu. Przy 123 nie uwidoczniono informacji dotyczących ilości i objętości potraw i wyrobów, przy 3 uwidoczniono cenę w przedziale, tj. w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający ich porównanie, a przy 12 nie podano aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem (nazwy towaru i ceny którą można mu przypisać). Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Brak uwidocznienia ilości i objętości potraw i wyrobów, aktualnych informacji umożliwiających konsumentom identyfikację ceny z wyrobem, jak również uwidocznienie ceny w przedziale w istotnym stopniu narusza interes konsumenta, bowiem utrudnia mu to poznanie i porównanie cen. Konsument nie jest w stanie określić czy zakup danej potrawy bądź wyrobu jest dla niego opłacalny. Wpływa to bezpośrednio na jego decyzję o zakupie i może naruszać interes ekonomiczny nabywcy. Należy również zauważyć, że naruszenie dotyczyło prawie wszystkich pozycji wskazanych w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym oraz w cennikach - kartach menu. Przedsiębiorca nie poinformował o usunięciu naruszeń.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o informacje z Centralnego Systemu Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że strona prowadzi działalność gospodarczą od 04.09.2009r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informacje o wielkości przychodu osiągniętego w roku poprzednim ze sprzedaży.

W ocenie organu w prowadzonym postępowaniu administracyjnym nie ma zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa – strona nie usunęła naruszenia prawa, jak również waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Hung Vu Duc, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: HUNG VU DUC „SAO MAI”, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 tej ustawy w wysokości 2 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **2 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Inspekcji Handlowej

Renata Jezierska

Otrzymują:

1. p. Hung Vu Duc, [REDACTED] Mińsk Mazowiecki;
2. a/a.

